

# Schachexpress

FV Schach e.V. im BSVB e.V. - 25. Jahrgang Saison 1999/2000 - Ausgabe 4

ALLEN SCHACHFREUNDEN UND  
ANGEHÖRIGEN EIN  
FROHES WEIHNACHTSFEST



UND EIN GESUNDES NEUES JAHR

## **wünschen der Vorstand und Ausschüsse**

- LL IBM und SEL/Alcatel in trauter Zweisamkeit in`s neue Jahr  
Für DeTeWe und Schering wird es Zeit zum punkten
- A-1 Für die Bänker der Betriebsunfall repariert??  
Für DeTeWe 2 kaum noch Hoffnung!
- A-2 BSR mit der besten Ausgangsposition in`s neue Jahr.  
Bewag kann doch noch gewinnen und für Senat 2 wird es eng.
- B-1 Gillette nicht zu bremsen, wird Bund 4 der Zweite?  
Keine Absteiger nach dem Ausscheiden von der BVG!
- B-2 Bund 5 alleiniger Tabellenführer gefolgt von ACCSB/ZIB 2  
Justitia 2 mit großen Problemen!
- C Helmholtz mit beiden Mannschaften auf den begehrten Plätzen,  
dicht erfolgt von Schering 3 und SFB 2
- D SK Gillette 3 und BA Tempelhof 3 auf Aufstiegsplätze, SHV mit  
Drei Siegen in Serie.  
Nur noch Justitia 4 ohne Mannschaftspunkt!

**Impressum**

Schachexpress  
Die Publikation der FV Schach e.V.

**Herausgeber:**

Die FV Schach e.V. im Betriebssport-  
verband Berlin-Brandenburg e.V.

**Redaktionssitz:**

Jörg Dippe  
Schöneweider Str. 20  
12055 Berlin  
Tel.: 030/ 685 9643  
EMail: [jd@fvschach.de](mailto:jd@fvschach.de)  
Fax: 030/ 7564 2485

**Email :**

J.Dippe, Spielleiter: [jd@fvschach.de](mailto:jd@fvschach.de)  
B.Riess, stellv. Spielleiter: [br@fvschach.de](mailto:br@fvschach.de)  
Einzelpokal-Ergebnismeldung: [Einzelpokal@fvschach.de](mailto:Einzelpokal@fvschach.de)

**FV Schach im Internet – [www.fvschach.de](http://www.fvschach.de)**

**(Alternativ dazu FV Schach im Internet – Adresse <http://www.fvschach.de> )**

FV Schach – Fax-Nr. 069-791248084

© Copyright: Nachdruck sowie Nutzung  
in elektronischen Medien - auch  
nur auszugsweise - nur mit  
vorheriger Genehmigung.

Für unaufgefordert eingesandte  
Manuskripte und Fotos wird  
keine Verantwortung übernommen.  
Erscheinungsweise:  
Vor der nachfolgenden Runde der MM

**Redaktion:**

Jörg Dippe  
Verantwortlich:  
LL-A-D -Klasse J.Dippe  
B-C-Klasse B.Riess

**Mitarbeiter:**

Pfeiffer R., Schlittermann W.  
Beisswanger W., Ficass T.,  
Lücke H., Kunz W.,  
Riess B., Siewert Dr. K.-J.,  
Heinicke F., Tyrtania M., Paulsen D.,

Bei Briefen an die Redaktion wird  
wenn nicht ausdrücklich unter-  
sagt das Recht zur Veröffentlichung  
vorausgesetzt.

Mit Namen gezeichnete Artikel stellen  
nicht unbedingt die Meinung der  
Redaktion dar.

Eines der offiziellen Organe des  
FV Schach e.V.

**Zeichenerklärung**

M = Meister / P = Pokalsieger / N = Aufsteiger / A = Absteiger

**Vorstand FV Schach.e.V.****Vorstand**

Lücke Hans                      Arnulfstr. 66                      12105 Berlin                      Tel. 753 2434

**Stellv.Vorstand**

Zurückgetreten im Augenblick nicht besetzt

**Schatzmeister**

Siewert Dr. Klaus-Jürgen      Wikinger Ufer 9                      10555 Berlin                      Tel. 392 8926

**Schriftführer**

Wendt Wolfgang                      Zwickauer Damm 141 12355 Berlin                      Tel. 662 1983  
Email : [ww@fvschach.de](mailto:ww@fvschach.de)

**Spielleiter**

Dippe Jörg                      Schöneweider Str. 20 12055 Berlin                      Tel. 685 9643  
Email : [jd@fvschach.de](mailto:jd@fvschach.de)                      Fax 7564 2485

**Stellv.Spielleiter**

Riess Bernhard                      Friedrich-Wilhelm-Str. 95 12099 Berlin                      Tel. 752 4378  
Email : [br@fvschach.de](mailto:br@fvschach.de)                      Fax 3386 2250

## Runde 4 Landesliga

Vorschau Rd. 5 17.01.-21.01.

|               |               |         |                  |                |
|---------------|---------------|---------|------------------|----------------|
| Wiheil        | - Fortuna     | 4,0:2,0 | Mo Fortuna       | - BA Tempelhof |
| BVG Helmholtz | - IBM         | 2,5:3,5 | Di SV DeTeWe     | - SG Schering  |
| SG Schering   | - SEL/Alcatel | 2,5:3,5 | Di BVG Helmholtz | - Wiheil       |
| BA Tempelhof  | - SV DeTeWe   | 4,0:2,0 | Do IBM           | - Bund         |
| SV Senat      | - Bund        | 4,0:2,0 | Do SEL/Alcatel   | - SV Senat     |

## Tabelle

|    |   |                |   |   |   |   |   |      |    |  |
|----|---|----------------|---|---|---|---|---|------|----|--|
| 1  | ⇒ | IBM            | M | 4 | 4 | - | - | 19,0 | 12 | Die beiden Ersten mit gleichen Problemen in dieser Runde, aber gewonnen. Am Tabellenende auch keine Änderung trotz hervorragenden Einsatz. |
| 2  | ⇒ | SEL/Alcatel    | P | 4 | 4 | - | - | 17,0 | 12 |  |
| 3  | ↑ | Wiheil         |   | 4 | 3 | - | 1 | 11,5 | 9  |  |
| 4  | ↑ | BA Tempelhof   |   | 4 | 2 | - | 2 | 12,5 | 6  |  |
| 5  | ↓ | Bund           |   | 4 | 2 | - | 2 | 12,0 | 6  |  |
| 6  | ↑ | SV Senat       |   | 4 | 2 | - | 2 | 12,0 | 6  |  |
| 7  | ↓ | BVG Helmholtz  |   | 4 | 1 | 1 | 2 | 12,5 | 4  |  |
| 7  | ↓ | Fort.Nashuatec | N | 4 | 1 | 1 | 2 | 09,0 | 4  |  |
| 9  | ⇒ | SV DeTeWe      |   | 4 | - | - | 4 | 08,0 | 0  |  |
| 10 | ⇒ | SG Schering    | N | 4 | - | - | 4 | 06,5 | 0  |  |

|                      |                         |                |
|----------------------|-------------------------|----------------|
| <b>Wiheil</b>        | - <b>Fort.Nashuatec</b> | <b>4,0:2,0</b> |
| Lang Dr.             | - Lüders                | 0:1            |
| Bachmann             | - Hering                | 1:0            |
| Strehlow             | - Hämmerlein            | 1:0            |
| Sabrowski            | - Winkel z.             | 1:0            |
| Janik                | - Barnack               | 0:1            |
| Neumann              | - Patenbrock            | 1:0            |
| <b>BVG Helmholtz</b> | - <b>IBM</b>            | <b>2,5:3,5</b> |
| Stippe Kohl          | - Penzold               | 1:0            |
| Schulz               | - Feick                 | ½              |
| Göbel                | - Mahn                  | 0:1            |
| Alberg               | - Schmidt R.            | 1:0            |
| Allgaier             | - Osterloh              | 0:1            |
| Ficass               | - Sprotte               | 0:1            |
| <b>SG Schering</b>   | - <b>SEL/Alcatel</b>    | <b>2,5:3,5</b> |
| Glienke Dr.          | - Paulsen               | 0:1            |
| Mattick              | - Maxion                | 0:1            |
| Mirnik               | - Klotzsche             | 1:0            |
| Küfner               | - Hilsberg              | ½              |
| Gruner               | - Hoffmann              | ½              |
| Wehrmann             | - Janus                 | ½              |
| <b>BA Tempelhof</b>  | - <b>SV DeTeWe</b>      | <b>4,0:2,0</b> |
| Simon                | - Federau               | 1:0            |
| Herman v.            | - Kyritz                | 1:0            |
| Plümer               | - Widemann              | 1:0            |
| Mandelkow            | - Grüner                | 1:0            |
| Baranowsky           | - Kiany                 | 0:1            |
| Kasper               | - Berlin                | 0:1            |
| <b>SV Senat</b>      | - <b>Bund</b>           | <b>4,0:2,0</b> |
| Boetzer              | - Schnabel              | 1:0            |
| Holzapfel            | - Tyrtania              | ½              |
| Albrecht             | - Schmidbauer Dr.       | ½              |
| Rödig                | - Jonas                 | 0:1            |
| Kohl Dr.             | - Nerenz                | 1:0            |
| Mack-Kater           | - Koloss Dr.            | 1:0            |

Es wird wohl immer wahrscheinlicher, daß ein G.Lüders zu wenig sein könnte. Vielleicht muß man etwas enger zusammenrücken um den Klassenerhalt zu verwirklichen.

Mit Dr.Lang scheint sich Wiheil etwas stabilisieren zu können, auch wenn er nicht gewonnen hat.

Eine alte Bauernregel sagt, die ersten Bretter halten remis und die hinteren holen die Punkte! IBM hat sich diesen Kampf wohl doch etwas leichter vorgestellt. IBM und SEL/Alcatel sollen Am gleichen Abend noch im Spielcasino gesehen worden sein „Glücksspieler“.

Die beiden Ersten null, es hätte durchaus zum ersten Mannschaftspunkt reichen können. An Brett 6 reichten 500 ELO nicht zum Sieg. Ein schöner Erfolg von SF Wehrmann.

Bei BAT wurde kräftig durchgeatmet, als das Spiel vorbei war. DeTeWe war doch stärker als erwartet, aber wenn man schon unten steht dann kommt auch noch kein Glück dazu. Für die Kreuzberger ist in der kommenden Runde der entscheidende Kampf über „sein oder nicht sein“, und das gegen Schering.

Der „Joker“ an Brett sechs stach und Bund kann alle Titelhoffnungen begraben.

Beide Mannschaften können sich nun verstärkt auf den Pokal konzentrieren.

Runde 4 A-1

Vorschau Rd. 5 17.01.-21.01.

|                |                   |         |                    |                  |
|----------------|-------------------|---------|--------------------|------------------|
| SV Osrám 1     | - SV DeTeWe 2     | 5,5:0,5 | Di SV DeTeWe 2     | - Bund 2         |
| Post 44 - 1    | - SV Justitia 1   | 3,0:3,0 | Di SV Justitia 2   | - BA Tempelhof 2 |
| SV Allianz 1   | - SEL/Alcatel 2   | 4,0:2,0 | Di SV Osrám 1      | - Post 44 - 1    |
| SFB 1          | - Bund 2          | 3,5:2,5 | Mi Berliner Bank 1 | - SV Allianz 1   |
| BA Tempelhof 2 | - Berliner Bank 1 | 0,5:5,5 | Do SEL/Alcatel 2   | - SFB 1          |

## Tabelle

|    |   |                 |   |   |   |   |   |      |   |  |
|----|---|-----------------|---|---|---|---|---|------|---|--|
| 1  | ↑ | Berliner Bank 1 | A | 4 | 3 | - | 1 | 17,0 | 9 | In der kommenden Runde kann sich das Feld noch weiter auseinanderziehen, so die ersten vier auch gewinnen. |
| 2  | ↓ | Bund 2          |   | 4 | 3 | - | 1 | 14,5 | 9 |  |
| 3  | ⇒ | SFB 1           |   | 4 | 3 | - | 1 | 13,0 | 9 |  |
| 4  | ↑ | SV Osrám 1      |   | 4 | 2 | 2 | - | 15,0 | 8 |  |
| 5  | ↑ | SV Allianz 1    |   | 4 | 2 | - | 2 | 13,5 | 6 |  |
| 6  | ↓ | SEL/Alcatel 2   |   | 4 | 1 | 2 | 1 | 12,5 | 5 |  |
| 7  | ⇒ | SV Justitia 1   |   | 4 | 1 | 2 | 1 | 12,0 | 5 |  |
| 8  | ↓ | BA Tempelhof 2  | N | 4 | 1 | 1 | 2 | 10,0 | 4 |  |
| 9  | ⇒ | Post 44 1       | N | 4 | - | 1 | 3 | 07,5 | 1 |  |
| 10 | ⇒ | SV DeTeWe 2     |   | 4 | - | - | 4 | 05,0 | 0 |  |

**SV Osrám 1 - SV DeTeWe 2 5,5:0,5**

|           |              |     |
|-----------|--------------|-----|
| Franke    | - Weitemeier | 1:0 |
| Schulz    | - Rohrbach   | 1:0 |
| Müller G. | - Jacob      | ½   |
| Genz Dr.  | - Borrys     | 1:0 |
| Nehls     | - Rock       | 1:0 |
| Schimmel  | - Lorch      | 1:0 |

Osrám gut erholt von der letzten Runde und stürzt DeTeWe noch tiefer in den Schlamassel. Ob es allerdings Osrám noch reicht bleibt abzuwarten, da sich nun auch noch SFB vorne reingespielt hat.

**Post 44 - 1 - SV Justitia 1 3,0:3,0**

|          |           |     |
|----------|-----------|-----|
| Flint    | - Hankow  | 0:1 |
| Hirche   | - Hahn M. | 1:0 |
| Hauke    | - Lange   | 0:1 |
| Wilsdorf | - Schaal  | 1:0 |
| Radde    | - Hahn G. | 0:1 |
| Bandsom  | - Debes   | 1:0 |

Alle hellen Steine gewannen, geholfen dürfte dies allerdings nur Justitia haben. Für die mit dem Posthorn bleibt wohl nur der kommende Spieltag als letzte Möglichkeit um das Unmögliche vielleicht doch noch zu schaffen, bei der Paarung gegen DeTeWe

**SV Allianz 1 - SEL/Alcatel 2 4,0:2,0**

|             |              |     |
|-------------|--------------|-----|
| Lorenz      | - Ketterling | 0:1 |
| Scholz      | - Busch      | 1:0 |
| Melchert    | - Klevenow   | 1:0 |
| Paschkowski | - Wolf       | 1:0 |
| Pelzer      | - Marquardt  | 1:0 |
| Ilte        | - Lösche     | 0:1 |

Das Zentrum bei der Allianz entschied diesen Mannschaftskampf und man begab sich in's gesicherte Mittelfeld.

**SFB 1 - Bund 2 3,5:2,5**

|            |               |     |
|------------|---------------|-----|
| Kroutikov  | - Piersig     | ½   |
| Hadj-Sassi | - Johannsen   | 0:1 |
| Kersten    | - Trebbin Dr. | 0:1 |
| Schastok   | - Herrmann    | 1:0 |
| Saloga     | - Scholz R.   | 1:0 |
| Schmidt    | - Göhringer   | 1:0 |

Dieser Sieg war für SFB Gold wert, vielleicht doch etwas überraschend, daß an den letzten Brettern bei Bund alles nullte. SFB ist es egal, man mischt oben mit und fühlt sich wohl.

**BA Tempelhof 2 - Berliner Bank 1 0,5:5,5**

|           |            |     |
|-----------|------------|-----|
| Hein      | - Hänisch  | 0:1 |
| Weiner    | - Lawrenz  | 0:1 |
| Körlin    | - Heubusch | ½   |
| Muders    | - Tschoepe | 0:1 |
| Jacobs    | - Pfeiffer | 0:1 |
| Wiedemann | - Wicovsky | 0:1 |

Eine heiße Kiste von Brett 2, die man vielleicht Veröffentlichen sollte, so wenn man sie erhält. BAT hatte gegen diese Mannschaft in keinsten Weise eine echte Möglichkeit und die Bänker sind wieder vorne.

Runde 4 A-2

Vorschau Rd.5 17.01.-21.01.

|              |                   |         |                    |                |
|--------------|-------------------|---------|--------------------|----------------|
| BSR 1        | - Berliner Bank 2 | 5,0:1,0 | Mo Dresdenia 1     | - BSR 1        |
| Stern 66 - 1 | - Dresdenia 1     | 2,5:3,5 | Mi Berliner Bank 2 | - UBA 1        |
| UBA 1        | - ACCSB/ZIB 1     | 3,0:3,0 | Mi ACCSB/ZIB 1     | - SV Senat 2   |
| Bewag 1      | - IBM 2           | 4,0:2,0 | Do Bewag 1         | - Stern 66 - 1 |
| SV Senat 2   | - Bund 3          | 0,0:6,0 | Do IBM 2           | - Bund 3       |

## Tabelle

|    |   |                 |   |   |   |   |   |      |   |                                    |
|----|---|-----------------|---|---|---|---|---|------|---|------------------------------------|
| 1  | ↑ | BSR 1           |   | 4 | 3 | - | 1 | 13,0 | 9 | BSR überrascht und erschreckt die  |
| 2  | ↓ | ACCSB/ZIB 1     |   | 4 | 2 | 2 | - | 17,0 | 8 | Favoriten ACCSB/ZIB da wollten     |
| 3  | ↑ | Bund 3          |   | 4 | 2 | 1 | 1 | 15,0 | 7 | diese eigentlich stehen.           |
| 4  | ↓ | IBM 2           |   | 4 | 2 | 1 | 1 | 12,5 | 7 | Auch B.Bank für höheres berufen    |
| 5  | ↑ | Dresdenia       | N | 4 | 1 | 2 | 1 | 11,0 | 5 | findet sich unten wieder.          |
| 6  | ↑ | UBA 1           | A | 4 | - | 4 | - | 12,0 | 4 | Aber die eigentliche Sensation ist |
| 7  | ↓ | Stern 66 - 1    |   | 4 | 1 | 1 | 2 | 11,5 | 4 | Dresdenia welche bereits als erste |
| 8  | ↓ | Berliner Bank 2 | A | 4 | 1 | 1 | 2 | 10,5 | 4 | Absteiger eingestuft wurden.       |
| 9  | ↑ | Bewag 1         |   | 4 | 1 | - | 3 | 09,0 | 3 |                                    |
| 10 | ↓ | SV Senat 2      |   | 4 | - | 1 | 3 | 07,5 | 1 |                                    |

|                     |                          |                |
|---------------------|--------------------------|----------------|
| <b>BSR 1</b>        | <b>- Berliner Bank 2</b> | <b>5,0:1,0</b> |
| Kauschmann          | - Godoj                  | 1:0            |
| Bonke               | - Elsner                 | 1:0            |
| Parrag              | - Weise                  | 1:0            |
| Groch               | - Schilly                | 0:1            |
| Schäfer             | - Frahm                  | 1:0            |
| Berschadski         | - Woelky                 | 1:0            |
| <b>Stern 66 - 1</b> | <b>- Dresdenia 1</b>     | <b>2,5:3,5</b> |
| Gerschau            | - Barna                  | ½              |
| Kysucan A.          | - Lücke                  | 1:0            |
| Kysucan H.          | - Böttger                | ½              |
| Radjenovic          | - Seeck                  | 0:1            |
| Roll                | - Kube                   | 0:1            |
| Kysucan M.          | - Eppich                 | ½              |
| <b>UBA 1</b>        | <b>- ACCSB/ZIB 1</b>     | <b>3,0:3,0</b> |
| Keiter              | - Vu                     | -:+            |
| Stark               | - Trösch                 | 1:0            |
| Beisswanger         | - Domingo                | 1:0            |
| Diewitz             | - Martin                 | 0:1            |
| Fleischmann         | - Oesterreich            | ½              |
| Lacombe             | - Natter                 | ½              |
| <b>Bewag 1</b>      | <b>- IBM 2</b>           | <b>4,0:2,0</b> |
| Raack               | - Piz                    | -:+            |
| Mejstrik M.         | - Wiese                  | ½              |
| Falkenhahn          | - Herrmann               | 1:0            |
| Jutrzenka           | - Bartels                | 1:0            |
| Kornprobst          | - Sycin                  | ½              |
| Mejstrik V.         | - Löhr                   | 1:0            |
| <b>SV Senat 2</b>   | <b>- Bund 3</b>          | <b>0,0:6,0</b> |
| Nalezinski R.       | - Kühnrich Dr.           | -:+            |
| Nalezinski K.       | - Walter                 | 0:1            |
| Huhn                | - Lange                  | 0:1            |
| Wissel              | - Auersch                | -:+            |
| Rücker              | - Reimann                | -:+            |
| Mühlfellner         | - Milmann                | 0:1            |

BSR recht sauer wegen der Klatsche in Runde 3, ließ den Frust an den Bänkern aus. Die Bänker hatten vielleicht etwas höhere Ziele, da ja auch die Mannschaft entscheidend verstärkt werden konnte. Vielleicht in den kommenden Spielen!

Der Aufsteiger konnte Stern doch gewaltig über den Leisten ziehen, diese Niederlage war doch sicher nicht geplant. War das für die Bänker schon der Klassenerhalt? Nun hängt auch Stern wieder unten drin und es muß noch etwas getan werden.

Wieder ärgert UBA mit dem ersten unbesetzten Brett den Gegner und schafft wieder einen Teilerfolg. Kein Spiel verloren aber immer noch gegen den Abstieg. Und nun braucht ACCSB/ZIB wieder Schützenhilfe um den ersten zu machen.

Bewag erwachte und dies zu fünft, aber noch ist man nicht gerettet, es muß noch bewiesen werden, daß dies keine Eintagsfliege war. Erstaunlich die Leistung bei IBM und dies mit einem Spieler mehr.

Was war den dies, Senat von allen guten Geistern verlassen?

Runde 4 B-1

Vorschau Rd.5 17.01.-21.01.

|               |                 |         |                  |                 |
|---------------|-----------------|---------|------------------|-----------------|
| SK Gillette 1 | - D.Telekom 1   | 5,5:0,5 | Di Bewag 2       | - SG Schering 2 |
| SG Schering 2 | - SEL/Alcatel 3 | 3,5:2,5 | Mi Bund 8        | - Bund 6        |
| Bund 8        | - spielfrei     |         | Do SV Senat 3    | - Bund 4        |
| Bund 6        | - SV Senat 3    | 2,0:4,0 | Do SEL/Alcatel 3 | - SK Gillette 1 |
| Bund 4        | - Bewag 2       | 4,5:1,5 | D.Telekom 1      | - spielfrei     |

## Tabelle

|    |               |   |               |   |   |   |      |   |   |
|----|---------------|---|---------------|---|---|---|------|---|---|
| 1  | Bund 4        | A | 4             | 3 | - | 1 | 15,5 | 9 | In dieser Staffel ist die Spannung nur noch in der oberen Region zu suchen, da es keinen Absteiger mehr gibt.<br>Es ist bedauerlich, daß die BVG zurückgezogen hat. |
| 2  | SK Gillette 1 |   | 3             | 3 | - | - | 14,5 | 9 |   |
| 3  | Bund 6        |   | 4             | 2 | 1 | 1 | 15,0 | 7 |   |
| 4  | Bund 8        | N | 3             | 2 | - | 1 | 11,0 | 6 |   |
| 5  | SG Schering 2 |   | 3             | 2 | - | 1 | 09,0 | 6 |   |
| 6  | Bewag 2       |   | 4             | 1 | 1 | 2 | 10,0 | 4 |   |
| 7  | SV Senat 3    |   | 3             | 1 | 1 | 1 | 09,5 | 4 |   |
| 8  | D.Telekom 1   |   | 4             | - | 1 | 3 | 06,5 | 1 |   |
| 9  | SEL/Alcatel 3 |   | 4             | - | - | 4 | 05,0 | 0 |   |
| 10 | BVG Cicero 1  |   | zurückgezogen |   |   |   |      |   |   |

|                      |                      |                |
|----------------------|----------------------|----------------|
| <b>SK Gillette 1</b> | <b>- D.Telekom 1</b> | <b>5,5:0,5</b> |
| Hoppe                | - Neumann            | 1:0            |
| Hintze               | - Meseck             | ½              |
| Falz                 | - Weiser             | 1:0            |
| Gärtner              | - Beneke             | 1:0            |
| Koulaxouzidis        | - Fischer            | 1:0            |
| Dippe                | - Markowski          | 1:0            |
| <b>SG Schering 2</b> | <b>- SEL/Alcatel</b> | <b>3,5:2,5</b> |
| Fiedler              | - Martens            | 1:0            |
| Mahlkow              | - Paulke             | ½              |
| Gusikat              | - Quast              | 0:1            |
| Klein                | - Bernecker          | ½              |
| Grosse-Honebr.       | - Klevenow U.        | ½              |
| Hamann               | - Schwarzbach        | 1:0            |
| <b>Bund 6</b>        | <b>- SV Senat 3</b>  | <b>2:4</b>     |
| Jenull               | - Eretie             | 0:1            |
| Dinius               | - Plaschke           | ½              |
| Hattendorf           | - Hain               | ½              |
| Langner              | - Becker Dr.         | 0:1            |
| Haftenberger         | - Janzen             | 0:1            |
| Voigt                | - Landskron          | 1:0            |
| <b>Bund 4</b>        | <b>- Bewag 2</b>     | <b>4,5:1,5</b> |
| Schlüter             | - Sternberg          | 1:0            |
| Niefanger            | - Lau                | 0:1            |
| Ernst                | - Gielow             | 1:0            |
| Bödicker             | - Zimmer             | ½              |
| Klemm                | - Weiß               | +:-            |
| Mühlnickel           | - Ruthenberg         | 1:0            |

Gillette fegte mit MACH3-Speed über die Bretter und die Telekom konnte nur staunend zuschauen - da gab es keine Chance ! Ein Schnitt von 4,8 Pkt. pro Spiel kann sich ja auch wirklich sehen lassen. Da läßt sich beruhigt Weihnachten feiern.

Obwohl im Damen-Duell am Brett 5 Brigitte Grosse-Honebrink erstmals in dieser Saison nicht gewinnen konnte, reichte es nicht für SEL, denn an Brett 6 behielt Martin Hamann seine 'weiße Weste' und stellte den knappen Gesamtsieg sicher. Schlechte Aussichten für SEL : am nächsten Spieltag kommt Gillette...

Ein Sieg ist ein bißchen zu wenig, um einen Mannschaftskampf zu gewinnen. Eine bittere Erkenntnis für Bund 6, denn damit ging auch die Tabellenführung verloren. Senat 3 hat sich damit zumindest ein bißchen Luft im Abstiegskampf verschafft.

Bund 4 - der Aufsteiger (!) - ist Tabellenführer und plant den Durchmarsch in Richtung A-Klasse 3 Punkte mit den schwarzen Steinen sprechen ja auch ihre eigene Sprache !

## In eigener Sache:

Leider gelingt es einigen Mannschaftsleitern immer wieder die Turnierleitung mit nicht richtig ausgefüllten Spielberichtskarten Freude zu machen. Ohne Kennziffern sowie keine M-Zahl, dies hätte dem Verband bis jetzt ca. 200,- einbringen können.

Zur Freude der Beteiligten kann leider keine Strafgebühr erhoben werden, da dem Turnierleiter ein Verfahrensfehler unterlaufen ist.

Trotz allem möchte ich nochmals bitten in Zukunft die Spielberichtskarten korrekt auszufüllen.

Runde 4 B-2

Vorschau Rd.5 17.01.-21.01.

|               |               |         |                |                 |
|---------------|---------------|---------|----------------|-----------------|
| BSR 2         | - Justitia 2  | 3,5:2,5 | Di Justitia 2  | - Bund 5        |
| SK Gillette 2 | - Bund 7      | 3,0:3,0 | Di BMW/R.-R. 1 | - BSR 2         |
| BMW/R.-R. 1   | - D.Telekom 2 | 2,0:4,0 | Mi ACCSB/ZIB 2 | - SK Gillette 2 |
| UBA 2         | - ACCSB/ZIB 2 | 1,5:4,5 | Mi DB/BSW 1    | - UBA 2         |
| Bund 5        | - DB/BSW 1    | 5,0:1,0 | Do D.Telekom 2 | - Bund 7        |

## Tabelle

|    |   |               |   |   |   |   |   |      |    |  |
|----|---|---------------|---|---|---|---|---|------|----|--|
| 1  | ⇒ | Bund 5        | A | 4 | 3 | 1 | - | 16,0 | 10 | BMW hat sich nach der Klatsche gegen Telekom erst einmal aus dem Feld der Verfolger heraus gespielt. Für Justitia wird die Situation immer betrüblicher, reicht es oder nicht? |
| 2  | ↑ | ACCSB/ZIB 2   |   | 4 | 3 | - | 1 | 14,0 | 9  |  |
| 3  | ↓ | Bund 7        |   | 4 | 2 | 2 | - | 13,0 | 8  |  |
| 4  | ↓ | BMW/R.-R. 1   |   | 4 | 2 | - | 2 | 14,0 | 6  |  |
| 5  | ↑ | BSR 2         |   | 4 | 2 | - | 2 | 12,0 | 6  |  |
| 6  | ↓ | UBA 2         |   | 4 | 2 | - | 2 | 11,5 | 6  |  |
| 7  | ↑ | D.Telekom 2   |   | 4 | 2 | - | 2 | 11,5 | 6  |  |
| 8  | ↓ | SK Gillette 2 |   | 4 | 1 | 1 | 2 | 12,5 | 4  |  |
| 9  | ↓ | DB/BSW 1      |   | 4 | 1 | - | 3 | 08,5 | 3  |  |
| 10 | ⇒ | Justitia 2    |   | 4 | - | - | 4 | 07,0 | 0  |  |

## BSR 2 - Justitia 2 3,5:2,5

|          |              |     |
|----------|--------------|-----|
| Lengerer | - Spiwowok   | 1:0 |
| Zobel    | - Gerigk     | ½   |
| Maatz    | - Draskowski | 1:0 |
| Heldner  | - Totzek     | 1:0 |
| Barnekow | - Kiechle    | 0:1 |
| Horn A.  | - Jasper     | 0:1 |

BSR hat doch einige Mühe gegen die bisher sieglose Justitia, die an den unteren Brettern den Kampf spannend machte. Ein Remis mehr - und die Überraschung wäre geglückt.

## SK Gillette 2 - Bund 7 3,0:3,0

|          |               |     |
|----------|---------------|-----|
| Weper    | - Simon       | 1:0 |
| Andreas  | - Schleusener | 1:0 |
| Weißhaar | - Lüpke       | ½   |
| Angel    | - Bollweg     | 0:1 |
| Schnabel | - Guse        | ½   |
| Fuchs    | - Horst       | 0:1 |

Gillette 2 scheint das Punkten Spaß zu machen, auch gegen Bund 7 wurde zumindest ein Remis geholt. 2 Punkte an den ersten beiden Brettern sind ja auch ein gutes Polster für den Rest des Teams.

## BMW/R.-R. 1 - D.Telekom 2 2,0:4,0

|          |                |     |
|----------|----------------|-----|
| Gietl    | - Kathe        | 1:0 |
| Bock     | - Kleinwächter | ½   |
| Pfützner | - Regeler      | 0:1 |
| Merz     | - Jagodzinski  | 0:1 |
| Meiners  | - Pfeiffer     | 0:1 |
| Paris    | - Krieger      | ½   |

Na bitte : Telekom 2 kann auch gegen vollständig angetretene Mannschaften gewinnen ! Mit diesem Auswärtssieg - schließlich fand das Spiel ja in Mahlow statt - schaffen die 'Rosanen' den Sprung ins Tabellenmittelfeld - von Platz 4 bis 7 haben alle Teams 6 MP !

## UBA 2 - ACCSB/ZIB 2 1,5:4,5

|                |            |     |
|----------------|------------|-----|
| Wagner         | - Enz      | ½   |
| Pfeiffer       | - Thevenet | 0:1 |
| Kohn           | - Neun     | 0:1 |
| Leitner v.     | - Symann   | 0:1 |
| Christochowitz | - Thies    | 0:1 |
| Haug           | - Pöhle    | 1:0 |

Der Schwung aus dem gelungenen Turnier '20 Jahre ACCSB' wurde in die Punkterunde hinübergerettet - und mit einer tollen Leistung wurde UBA überrannt. Der Lohn : man verbringt den Jahreswechsel auf einem Aufstiegsplatz ! UBA ist nach Siegen in den ersten beiden Spielen wieder auf dem Boden der Tatsachen angekommen. Eine klare Sache für den neuen Tabellenführer : Die Bahn wurde für den Rest des Jahres auf's Abstellgleis geschoben. Doch die können sich trösten : der nächste Gegner ist sicherlich eher zu packen. Bund 5 hingegen kann sich entspannt zurücklehnen und im neuen Jahr gegen den Tabellenletzten die Führung ausbauen.

## Bund 5 - DB/BSW 1 5,0:1,0

|            |              |     |
|------------|--------------|-----|
| Wojtkowiak | - Kaiser     | 1:0 |
| Kroll O.   | - Schneider  | 1:0 |
| Kroll E.   | - Dittrich   | 1:0 |
| Sieburg    | - Faude      | 1:0 |
| Hüther     | - Meyer-Roll | ½   |
| Schröder   | - Nitschke   | ½   |

## Runde 4 C - Klasse

Vorschau Rd.5 17.01.-21.01.

|                 |                   |         |    |                 |                |
|-----------------|-------------------|---------|----|-----------------|----------------|
| Wiheil 2        | - SG Schering 3   | 1,5:4,5 | Mo | B.Volksbank 1   | - Justitia 3   |
| BVG Helmholtz 2 | - BVG Helmholtz 3 | 3,0:3,0 | Di | BVG Helmholtz 3 | - SFB 2        |
| Stern 66 2      | - SV Senat 4      | 5,0:1,0 | Di | SG Schering 3   | - SV Allianz 2 |
| SV Allianz 2    | - B.Volksbank 1   | 4,0:2,0 | Di | BVG Helmholtz 2 | - Stern 66 2   |
| Justitia 3      | - SFB 2           | 2,0:4,0 | Do | SV Senat 3      | - Wiheil 2     |

## Tabelle

|    |   |                 |   |   |   |   |   |      |    |  |
|----|---|-----------------|---|---|---|---|---|------|----|--|
| 1  | ⇒ | BVG Helmholtz 3 | N | 4 | 3 | 1 | - | 15,5 | 10 | Die Tabelle gespalten, in oben und unten, sowie die Bänker die nicht wissen wohin!<br>Sehr eng wird es für die augenblicklich Letzten. |
| 2  | ⇒ | BVG Helmholtz 2 | N | 4 | 3 | 1 | - | 14,5 | 10 |  |
| 3  | ↑ | SG Schering 3   |   | 4 | 3 | - | 1 | 16,5 | 9  |  |
| 4  | ↑ | SFB 2           |   | 4 | 3 | - | 1 | 15,5 | 9  |  |
| 5  | ↑ | SV Allianz 2    | N | 4 | 3 | - | 1 | 15,0 | 9  |  |
| 6  | ↓ | B.Volksbank 1   | A | 4 | 2 | - | 2 | 14,0 | 6  |  |
| 7  | ⇒ | Wiheil 2        |   | 4 | 1 | - | 3 | 08,5 | 3  |  |
| 7  | ↑ | Stern 66 - 2    |   | 4 | 1 | - | 3 | 08,5 | 3  |  |
| 9  | ↓ | Justitia 3      |   | 4 | - | - | 4 | 07,0 | 0  |  |
| 10 | ↓ | SV Senat 4      |   | 4 | - | - | 4 | 05,0 | 0  |  |

**Wiheil 2 - SG Schering 3 1,5:4,5**

|           |             |     |
|-----------|-------------|-----|
| Mersmann  | - Richter   | ½   |
| Ulbrich   | - Abraham   | 0:1 |
| Grieb     | - Tolle     | 0:1 |
| Wust      | - Rutecki   | 1:0 |
| Hummel-L. | - Pessara   | 0:1 |
| Utsch     | - Bielefeld | 0:1 |

Seit dem Sieg in der ersten Runde läuft bei Wiheil nicht mehr viel, jetzt gab es schon die dritte Schlappe hintereinander. Schering hingegen hält den Anschluß an das BVG-Spitzenduo und hat schon jetzt die meisten Brettpunkte.

**BVG Helmholtz 2 - BVG Helmholtz 3 3,0:3,0**

|              |            |     |
|--------------|------------|-----|
| Weiss        | - Lundfald | 1:0 |
| Schumacher   | - Hermann  | ½   |
| Schlesinger  | - Damm     | 0:1 |
| Becker       | - Lück     | -:+ |
| Mildenberger | - Alber    | ½   |
| Mikat        | - Wüsthoff | 1:0 |

Die Spitzenpaarung endete Unentschieden, das wird kaum jemand verwundern. Der Preis dieser Punkteteilung ist jedoch, daß nun beide den heißen Atem der Verfolger hinter sich spüren und in der nächsten Runde ist zumindest HH 3 gegen SFB gefordert.

**SG Stern 66 2 - SV Senat 4 5,0:1,0**

|             |                 |     |
|-------------|-----------------|-----|
| Mitic       | - Dilschmann    | ½   |
| Lamprecht   | - Flögel        | ½   |
| Schelling   | - Haibach       | 1:0 |
| Tarrago-Ar. | - Tschirschwitz | 1:0 |
| Kowski      | - Walzendorf    | 1:0 |
| Zagernik    | - Stempel       | 1:0 |

Der Erste Sieg für Stern 3 ist zugleich der höchste des Spieltages. Für den Senat ist es schon bitter, überhaupt keinen Stich zu bekommen. Beim nächsten Spiel ist es dann schon fast Pflicht, zu punkten.

**SV Allianz 2 - B.Volksbank 1 4,0:2,0**

|             |                |     |
|-------------|----------------|-----|
| Bergmann v. | - Liesenfeld   | +:- |
| Kaiser      | - Plenz        | 0:1 |
| Wegner      | - Kebschull    | 0:1 |
| Wiese       | - Müller       | 1:0 |
| Thomas      | - Szczygielski | 1:0 |
| Polzin      | - Quaschnig A. | 1:0 |

Der Aufsteiger besiegt den Absteiger. Während Allianz ganz heimlich nach oben schießt, kommen die Volksbänker in dieser Saison nicht so richtig in Tritt. Die drei hinteren Bretter konnten diesmal nichts beitragen, obwohl sie bisher mit 7,5 aus 9 sehr erfolgreich waren.

**Justitia 3 - SFB 2 2,0:4,0**

|             |            |     |
|-------------|------------|-----|
| Steiner     | - Zimmol   | 0:1 |
| Küster      | - Dörbandt | -:+ |
| Pontidis    | - Folger   | 1:0 |
| Hase v. Dr. | - Kelm     | 1:0 |
| Monjè       | - Grimm    | 0:1 |
| Hofmann     | - Kunze    | 0:1 |

Justitia nur zu fünf gegen den SFB, der dieses Geschenk dankend annimmt, um es zu 3 Mannschaftspunkten zu verwerten. Am Spitzenbrett gewonnen, der Rest hält sich die Waage, so leicht geht das !



## Runde 5 D - Klasse

Vorschau Rd.6 17.01.-21.01.

|                   |                    |         |  |  |                     |                     |
|-------------------|--------------------|---------|--|--|---------------------|---------------------|
| Bewag 3           | - spielfrei        |         |  |  | SK Gillette 3       | - spielfrei         |
| BSR 3             | - SG Schering 4    | 2,0:4,0 |  |  | Mo SHV 1 – 4er      | - BVG Britz 1 – 4er |
| Stern 66 - 3      | - BA Tempelhof 3   | 2,5:3,5 |  |  | Di SG Schering 4    | - Stern 66 – 3      |
| SV Osrarn 2       | - SHV 1 – 4er      | 1,5:2,5 |  |  | Mi Justitia 4 – 4er | - SV Osrarn 2       |
| Berliner Bank 3   | - Justitia 4 – 4er | 3,5:0,5 |  |  | Mi BA Tempelhof 3   | - Berliner Bank 3   |
| BVG Britz 1 – 4er | - SK Gillette 3    | 0,5:3,5 |  |  | Do Bewag 3          | - BSR 3             |

## Tabelle

|    |                    |       |     |      |    |   |
|----|--------------------|-------|-----|------|----|---|
| 1  | ⇒ SK Gillette 3    | N 5 4 | 1 - | 18,5 | 13 | Als Aufsteiger bleiben wohl nur noch Gillette und BAT übrig. Beide beherrschen das Feld und Lassen sich nicht beirren. SHV legt schon den dritten Sieg in Folge hin und verdarb Osrarn schon einiges. |
| 2  | BA Tempelhof 3     | N 4 4 | - - | 18,0 | 12 |   |
| 3  | BVG Britz 1 – 4er  | 4 3   | - 1 | 11,0 | 9  |   |
| 4  | SHV 1 – 4er        | 5 3   | - 2 | 10,5 | 9  |   |
| 5  | SG Schering 4      | 4 2   | 1 1 | 11,0 | 7  |   |
| 6  | Bewag 3            | 4 2   | 1 1 | 10,5 | 7  |   |
| 7  | BSR 3              | 5 2   | - 3 | 11,0 | 6  |   |
| 8  | SV Osrarn 2        | 4 1   | 1 2 | 09,5 | 4  |   |
| 9  | ⇒ Stern 66 3       | N 5 1 | - 4 | 09,5 | 3  |   |
| 10 | ⇒ Berliner Bank 3  | N 5 1 | - 4 | 09,0 | 3  |   |
| 11 | ⇒ Justitia 4 – 4er | N 5 - | - 5 | 04,5 | 0  |   |

**BSR 3 - SG Schering 4 2,0:4,0**

|          |             |     |
|----------|-------------|-----|
| Cornel   | - Heinicke  | 1:0 |
| Kroll H. | - Baran     | 0:1 |
| Seewald  | - Bartel    | 0:1 |
| Jähring  | - Ehrenberg | ½   |
| Wiegmann | - Bahlmann  | 0:1 |
| Lawiszus | - Koeppen   | ½   |

Schering in dieser Saison stark verbessert und läßt nach vorne nicht ganz abreisen. BSR mußte doch einige Neue integrieren was doch immer etwas Probleme bereitet.

**SG Stern 66 - 3 - BA Tempelhof 2,5:3,5**

|               |            |     |
|---------------|------------|-----|
| Silhavy       | - Krenz    | ½   |
| Govindarajalu | - Lehmann  | 0:1 |
| Pieperhoff    | - Kasdorff | 1:0 |
| Möser         | - Winko    | 1:0 |
| Samanci       | - Rahn     | 0:1 |
| Lucke         | - Czerson  | 0:1 |

BAT machte sich das Leben selber schwer und ging knapp an einer Überraschung vorbei. Stern 3 mit großem Kampfgeist und hätte eine Punkteteilung sicher verdient gehabt.

**SV Osrarn 2 - SHV 1 – 4er 1,5:2,5**

|          |                 |     |
|----------|-----------------|-----|
| Neumann  | - Sonnenburg W. | 1:0 |
| Lachmann | - Hübner        | ½   |
| Üretmen  | - Metzner       | 0:1 |
| Kisla    | - Schumann      | 0:1 |

Mit dieser Niederlage verabschiedet sich Osrarn aus der Spitzengruppe und kann für die neue Saison planen. SHV mit einem Fehlstart fängt nun an kräftig zu punkten.

**Berliner Bank 3 - Justitia 4 – 4er 3,5:0,5**

|           |             |     |
|-----------|-------------|-----|
| Irmler    | - Rueß      | 1:0 |
| Otto      | - Schmialek | 1:0 |
| Kogelboom | - Eckert    | 1:0 |
| Hoffmann  | - Tegtmeier | ½   |

Endlich geschafft die ersten Punkte für die Bänker, nun braucht nur noch Justitia punkten, dann ist keiner mehr ohne.

**BVG Britz 1 – 4er - SK Gillette 3 0,5:3,5**

|           |           |     |
|-----------|-----------|-----|
| Kühne     | - Demnitz | 0:1 |
| Kuczowicz | - Klatt   | 0:1 |
| Schostag  | - Baaske  | ½   |
| Rygol     | - Akhavuz | 0:1 |

Nach siebzig Minuten war schon alles vorbei Und Gillette hatte sich die Möglichkeit bewahrt oben weiterhin den Ton anzugeben

P R O B L E M - S C H A C H : Lösungen vom Jubiläum !

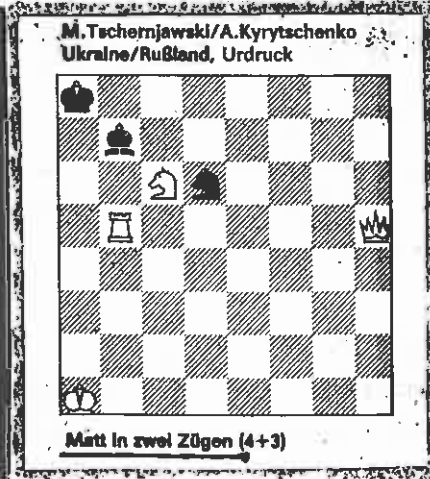
Wer weiß da noch, was 'damals' zu Gebote stand? Unter anderem:  
Die Zeit besser und mehr nutzen!

Ein Blick mehr genügte vielleicht schon, um zu ergründen, daß eingangs bei dem Zweizüger von Seneca der schwarze König nur von der 1. oder 2. Linie gekommen sein konnte, weil der d-Bauer von e2 zog. Damit war die Rochade unmöglich, und so mußte das Matt nach 1) a6!, Kb3:/Kd3: durch Sd4/Lg6 erfolgen. Fehlte aber der a-Bauer, konnte er auch nicht ziehen, und das schwarze Oberhaupt gelangte im passenden Moment über d3 nach c2. Weiß blieb nun das Rochaderecht offen, und es überzeugte damit auch in einer Variante, nämlich: 1) Sc3!, Kd3: 2) 0-0-0 ≠ Anderenfalls war bei 1) -, Kb3: 2) La4 ≠ das Richtige.

Längst fällig sind aber auch die drei 'preiswürdigen' Lösungen vom Jubiläum. Da ließen sich die Einsendungen an einer Hand abzählen. - Der Dreizüger von 1878 hatte folgende glanzvolle Varianten: 1) Tf8!, e3: 2) Df7,- 1) -,Te3: 2) Se3:,- 1) -,Kc2 2) Ld3:,-. Sonst käme gleich 2) Df1 ≠ zum Schlußpunkt. - Noch älter war die Miniatur mit 4 Zügen von Rudolf Willmers. Der Schlüssel lautete 1) Ta7!, und dann gab es keine weiteren Schwierigkeiten, denn nach Kb5 2) Sa5, Kb6 3) Tb7+, Ka5:/Kc5: vollendet Weiß das Matt auf b4! Auch wenn Schwarz anders zieht, ändert sich an der weißen Zugfolge nichts. - Die Studie von Kalkovin (1936) fand nach 1) f4+! Kd5 2) f5, Lf5: 3) Sf4+, Ke5 4) Td1, c6 5) Td5+, d5: 6) Sd3+, d3: mit 7) f4 ≠ sein originelles Ende an dem Ort, wohin anfangs der andere Bauer zog.

Genug damit; nun drei neue Stücke, die weniger Zeit zum Nachdenken erfordern!

Peter A r n o l d



Berlin, d. 6. 12. 1999

Herrn  
Hans Lücke  
1. Vorsitzender der FV Schach  
Arnulfstr. 66  
12105 Berlin

R= Radjenovic (SG Stern)  
M= Mersmann (Wiheil)

### Rücktritt aus dem Vorstand

Lieber Hans,

sei Du als erster informiert, daß ich mit sofortiger Wirkung mein Amt als stellv. Vorsitzende aufgabe. Da ich von den Mitgliedern gewählt wurde und meine offizielle Amtszeit noch nicht beendet ist, bin ich ihnen eine Erklärung schuldig. Daher bitte ich Dich, dieses Schreiben im Schach-Express zu veröffentlichen, damit alle, die Anspruch darauf haben, meine Beweggründe lesen können.

Bei der EM am 3. November ereignete sich folgendes:

R spielte gegen M. Während des Spiels hatte M (er hat 220 ELO weniger als R) schon einmal remis angeboten, was von R abgelehnt wurde. Als R noch ca. eine Stunde Zeit auf seiner Uhr hatte, sein Gegner aber nur noch zwei Minuten, reklamierte M wieder remis. R lehnte wieder ab und wollte weiterspielen; sein Gegner bestand vehement auf remis, sein "Recht". Es standen insgesamt zwanzig Figuren auf dem Brett, jeder hatte zehn: König, Dame, Turm, eine Leichtfigur mehr für M, einen Bauern mehr für R. Den Ausgang der Partie (bei dieser ELO-Differenz) kann niemand voraussagen.

Der herbeigerufene Turnierleiter, Ficass, rief den stellv. Spielleiter, Riess, hinzu und beide waren offensichtlich unschlüssig und wußten längere Zeit nicht, wie sie entscheiden sollten. M verlangte mit Nachdruck, diese Partie remis zu erklären. R und der von R herbeigerufene H. Kysucan sowie herumstehende Spieler konnten hier nur den glasklaren Versuch von M sehen, dem drohenden Verlust der Partie - durch Zeitüberschreitung - zu entgehen; sie bekundeten ihr Unverständnis für remis. Die Partie hätte zu Ende gespielt werden sollen. Wenn dann R die Partie nach Zeit gewonnen hätte, wäre M in die miesliche Situation gekommen, ein Protestschreiben zu fertigen und sein Geld evtl. in den Sand zu setzen. Zumal R weiterspielen wollte, M aber remis verlangte und dies nicht zum ersten Mal in dieser Partie.

Schließlich entschieden sich Ficass und Riess für remis und gaben somit der Forderung von M nach, der umgehend verschwand, ohne noch seine Spielberichtskarte zu unterschreiben.

An dieser Stelle möchte ich hervorheben, daß R ein zuverlässiger Spieler in unserer Schachgruppe ist, einer der leisen Töne, mit dem ich seit Jahren in der 1. Mannschaft gemeinsam an den Brettern kämpfe. Er ist derzeit unser erfolgreichster Spieler. Beim 40-jährigen Jubiläum der FV Schach spielte er mit und war abends mit seiner Frau anwesend.

In der Erwartung, daß man im Spelausschuß lt. TO "unter Würdigung aller Umstände" zu einer neuen Erkenntnis kommen möge, ermutigten Hermann und ich R, gegen die Entscheidung Protest einzulegen. Dabei wurde betont, daß es nicht R's Schuld sein kann, daß M so sorglos mit seiner Zeit umgegangen war. Ferner hielten wir es für unerläßlich zu erwähnen daß, wenn die vorort getroffene Entscheidung Bestand hätte, dies andere Spieler zur Nachahmung geradezu auffordern könne.

Der Protest wurde vom Spielausschuß abgelehnt mit Bezug auf FIDE-Regel Nr. 10, wonach R das remis hinzunehmen hat, weil er keine Anstrengung mehr machen würde, die Partie mit normalen Mitteln zu gewinnen.

R hatte sehr wohl Anstrengungen gemacht, dieses Spiel zu gewinnen. Wer will behaupten, daß er es nicht weiter getan hätte? Er hätte ganz normal nach jedem Zug die Uhr gedrückt, die zu den normalen Mitteln gehört, ein Schachspiel zu gewinnen, eines, das keiner Interpretation bedarf. Auch meine ich, R hätte sich auf jeden Fall anstrengen müssen, denn es hat schon Fälle gegeben, in denen noch in den letzten zwei Minuten matt gesetzt wurde. Warum hat M nicht weitergekämpft?

Die diffuse Turnierordnung sagt aus, Proteste bei der EM sollen "analog" zur MM behandelt werden. Wie kann man zwei verschiedene Veranstaltungen über einen Kamm scheren? Bei der MM ist der gastgebende Mannschaftsleiter der Turnierleiter, bei der EM der EM-Turnierleiter. Da der ML meist nicht zum Spielausschuß gehört, bleibt er bei einer Protestentscheidung außen vor. Der derzeitige EM-Turnierleiter dagegen gehört gleichzeitig dem Spielausschuß an. Seine Anwesenheit bei der Protestdebatte ist nach der Vorort-Entscheidung zumindest strittig, auch wenn man uns mitteilt "Ficass und Riess hätten sich der Stimme enthalten". Sie hatten ja schon verhindert, daß R sein Spiel mit normalen Mitteln beenden kann; man gab ihnen obendrein Gelegenheit, ihre Meinung nochmals kundzutun, sogar noch Einfluß auf die anderen zu nehmen. Kommentar meines Sohnes: Das Parlament kontrolliert das Parlament. Zuletzt entschieden drei Leute 2:1 über unseren Protest: der Spielleiter, Dippe, und nur zwei aus dem Spielausschuß, Beisswanger und Pfeiffer.

Als Antwort auf unseren Protest erhielten wir

- 1) Protokoll der Spielausschußsitzung vom 11.11.99, ausgehändigt an ~~H. Kysuan~~<sup>R.</sup> am 1.12.99. Daraus Zitat:  
"Nach kurzer Diskussion mit dem stellv. Spielleiter Riess entschied Ficass im Sinne des Antragstellers auf Remis."  
Unterschrieben von Beisswanger
- 2) Brief an Radjenovic vom 18.11.99, ausgehändigt am 1.12.99. Daraus Zitat: "Es waren zwei Schiedsrichter anwesend (Bernhard Riess stellv. Spielleiter und Thomas Ficass Turnierleiter Einzelpokal) und hatten gemeinsam entschieden, daß diese Partie als remis gewertet wird."  
Unterschrieben von Dippe.

Demnach hat Ficass entweder allein oder aber gemeinsam mit Riess entschieden. Diese widersprüchlichen Aussagen offenbaren dem erstaunten Leser ganz neue Möglichkeiten.

Im vorliegenden Fall hat man sich über Unklarheiten in der mir vertrauten Art locker hinweggesetzt und ich muß befürchten, daß hier nicht sachgerecht, qualifiziert, oder gar objektiv gearbeitet wurde. Da werden FIDE-Regeln eingeführt und angewendet, die nicht definiert oder durchdiskutiert worden waren und Tür und Tor für Auslegungen offenlassen. Mit Betriebssport hat das alles nichts mehr zu tun. Spätestens beim Protest - schade, daß man die zweite Gelegenheit nicht zu nutzen wußte - hätte die Spielleitung erkennen müssen, daß diese Entscheidung so nicht stehenbleiben kann.

Nicht allein, weil es sich um einen unserer Spieler handelt, will und kann ich in diesem Vorstand nicht weiterarbeiten. Die "Zusammenarbeit" mit einigen im Vorstand ist derart, daß ich nicht länger dazugehören möchte.

Mit freundlichen Grüßen

# Fachvereinigung Schach e.V.

## - Spielausschuß -

Protokoll der Spielausschußsitzung vom 11.11.99

Teilnehmer: Dippe, Ficass, Riess, Beisswanger, Pfeiffer,  
Enschuldigt: Heinicke, Schlittermann  
Versammlungsleiter Dippe eröffnet die Sitzung um 18:00 Uhr.

### Top 1 : Protestfall Radjenovic J. Mersmann

Sachverhalt:

Am 4.11.99 kam es anlässlich der 2. Runde des Einzelpokales zur Begegnung Radjenovic – Mersmann. Mit weniger als 2 Minuten Restbedenkzeit reklamierte Mersmann beim Schiedsrichter Ficass auf Remis gemäß Art. 10.2.a. Fide, da die Partie mit normalen Mitteln nicht (mehr) zu gewinnen sei.

Nach kurzer Diskussion mit dem stellvertretenden Spielleiter Riess entschied Ficass im Sinne des Antragstellers auf Remis.

Stellung:

Schwarz (Mersmann) am Zug, Weiß (Radjenovic) hatte zuletzt Dd3 gezogen.

Weiß: Kg1, Dd3, Td7, Lg2, a3, b4, c4, f2, f3, h4.

Schwarz: Kg8, Df6, Te8, Sc7, Lf4, a7, b6, c5, g6, h6.

Gegen diesen Entscheid legte Radjenovic form- und fristgerecht Protest ein.

Urteil:

Nach kontroverser Diskussion in der es v.a. um die Frage ging, ob und inwieweit der Terminus „normale Mittel“ fehlerhaftes Spiel (mit)einschließt, erkannte der Spielausschuß mit 2:1 Stimmen (Ficass und Riess hatten sich der Stimme enthalten), daß die Schiedsrichterentscheidung zu Recht erfolgt war, da die Stellung tatsächlich mit normalen Mitteln nicht mehr zu gewinnen war, und wies den Protest ab.  
(Urteil siehe Anlage).

Versammlungsleiter Dippe schließt um 20:10 die Sitzung.

Protokollführer

Gez. Beisswanger

Anlage:  
Urteil

# FV SCHACH E.V.

Spielleiter

Jörg Dippe

Schöneweider Str. 20

Tel. 685 9643

12055 Berlin

Fax 7564 2485

Email DippeJ@t-online.de

An

18.11.99

Branko Radjenovic

Schöneweider Str. 20  
12055 Berlin

Anlage und Urteil zur Ausschußsitzung vom 11.11.99

Artikel 10 der Fide Schachregeln:

Beendigung von Turnierpartien durch Schnellschach (Quickplay finish)

Begründung:

- 10.2 Wenn der Spieler weniger als zwei Minuten Restbedenkzeit hat, darf er, bevor sein Fallblätchen gefallen ist, remis beantragen. Er hält die Uhren an und ruft den Schiedsrichter herbei. ( so war auch der Vorgang)
- A) Falls der Schiedsrichter zur Überzeugung kommt, der Gegner unternehme keine Anstrengung, die Partie mit normalen Mitteln zu gewinnen, oder die Partie sei mit normalen Mitteln überhaupt nicht zu gewinnen, erklärt er die Partie für remis.

Es waren zwei Schiedsrichter anwesend ( Bernhard Riess stellv.Spielleiter und Thomas Ficass Turnierleiter Einzelpokal) und hatten gemeinsam entschieden, daß diese Partie als remis gewertet wird.

Die Entscheidung der beiden Schiedsrichter kann auch nicht als übereilt oder falsch gesehen werden, da sich beide genügend Zeit für diese Entscheidung gelassen hatten und sich an die Fide gehalten haben.

Mit freundlichen Grüßen

Jörg Dippe  
Spielleiter